CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 2769/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3678

Şedinţa publică din data de 03.11.2009

Curtea compusă din:
Preşedinte: – Canacheu Claudia
Grefier: – Radu Mariana

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul FLOREA ADRIAN.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 27.10.2009, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea la 03.11.2009.

CURTEA

Prin acţiunea înregistrată pe rolul aceste instanţe la data de 25.03.2009, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Florea Adrian.

În motivarea acţiunii a arătat că prin cererea nr. 320/07/25.01.2007 ce i-a fost adresată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicită verificarea pârâtului, deţinător al titlului de luptător pentru Victoria Revoluţiei din Decembrie 1989.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2194 din 01.09.2008 rezultă că pârâtul a fost recrutat iniţial la data de 25.03.1976 de organele de contrainformaţii militare pentru a se vedea „dacă în rândul militarilor din comanda Diviziei 40 Câmpia Turzii sunt discuţii de natură duşmănoasă, intenţii de dezertare cu armament şi muniţie, nereguli în executarea serviciului de zi de gardă", dată la care a semnat angajament de colaborare atribuindu-i-se numele conspirativ „Semenic". Colaborarea a continuat până la terminarea stagiului militar în 1977, iar la data de 20.04.1978 a fost reactivat în problema „Sănătate" de către Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Judeţean Caraş Severin, fiind folosit până în 1988, în ultimul an de colaborare preluând numele conspirativ „Vasile".

S-a precizat că în cei 10 ani de colaborare cu Securitatea, pârâtul a informat despre atitudinile anticomuniste ale personalului medical cu care venea în contact, semnalându-i cu precădere pe cei care doreau să părăsească ţara.

Spre exemplu, a furnizat informaţii despre o tehniciană stomatolog care nu vroia să abandoneze gândul părăsirii ţării, fraudulos sau legal, spunând că nu are de gând să fie sclava comunismului o viaţă întreagă, despre contabila de la direcţia de sănătate care, în cazul în care ar beneficia de o călătorie în străinătate ar fi capabilă să refuze înapoierea în ţară, dar şi despre diverse colege din mediu care se căsătoreau cu cetăţeni străini pentru a pleca în străinătate.

A dat note informative şi cu privire la comentariile pe marginea celui de-al XII Congres care se refereau la nemulţumirile cu privire la mărirea retribuţiei ce se va face în anul 1980, nemulţumiri datorate majorărilor de preţuri care se vor face.

Unele dintre note vizau nemulţumirea unui coleg din spital, generată de apariţia noii legi a locuinţelor în baza căreia va fi obligat să primească probabil, în chirie unele persoane care n-au făcut altceva decât să bea.

Despre aceeaşi persoană a furnizat informaţii referitoare la comentariile pe care le făcea cu privire la cazurile de trimitere în închisoare a unor oameni nevinovaţi, la problema colectivizării care nu a fost o idee bună.

Reclamantul susţine că pârâtul a informat organele de securitate şi cu privire la comentariile colegilor de serviciu pe marginea evenimentelor de la Braşov din noiembrie 1987, colegi care au afirmat că acţiunea trebuia să fie în masă, dar datorită grevei precipitate a muncitorilor de la Tractorul, acţiunea a eşuat.

Alte informaţii au vizat comentariile negative la adresa orânduirii din ţara noastră ale unui ghid din Leningrad care a instigat permanent membrii grupului, unii dintre turiştii români fiind de acord cu opinia acestuia referitoare la faptul că „nu mai avem niciun fel de cultură, totul rezumându-se la o serie de versuri despre ...".

Potrivit evaluărilor anuale, calitative şi cantitative întocmite de Securitate pentru cea de-a doua perioadă de colaborare, pârâtul a furnizat 4 materiale cu valoare operativă în 1979, iar în anul 1980 a transmis 18 note informative utile muncii Securităţii care au fost exploatate la problemă şi la problemele „evaziune" şi „naţionalişti".

De asemenea, a furnizat materiale despre unele elemente aflate în atenţia Securităţii pe linia problemei, precum şi despre persoane care au solicitat să călătorească în străinătate.

În anul 1981 a furnizat 11 note conţinând informaţii cu o valoare operativă ridicată care au fost exploatate la problema „sănătate", în Dosarul de urmărirea informativă „Figurantul", la verificări plecări în străinătate, stare de spirit, informări la organele de partid şi informări la Direcţia I-a.

Reclamantul a precizat că utilitatea şi importanţa celor semnalate de pârât pe perioada colaborării este probată şi prin recompensarea acestuia cu suma de 500 lei pentru activitatea informativă desfăşurată în anul 1986.

Reclamantul a susţinut că sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 2 lit. b din OUG 24/2008 întrucât informaţiile furnizate Securităţii de către pârât se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi au vizat îngrădirea drepturilor fundamentale ale omului.

Constatarea calităţii de colaborator al Securităţii are loc atunci când persoana verificată, prin informaţiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi.

În speţă, nu se poate reţine că furnizarea unor asemenea informaţii nu a fost făcută conştient, având reprezentarea faptului că relatările nu rămâneau fără urmări, chiar ofiţerii de securitate consemnând că „din materialele furnizate de colaborator au constatat unele stări de spirit existente în spital, au verificat cadre medicale care urmau să întreprindă călătorii în străinătate şi au avut permanent controlul asupra elementelor din atenţie.

Reclamantul a apreciat că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prev. de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional

cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera circulație prev. de art. 12 din același Pact, precum și dreptul la viață privată de art. 17 din respectivul Pact.

La dosar au fost depuse copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/I/2194 din 01.09.2008, cererea de verificare nr. 320/07. din 25.01.2007 adresată Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adresele de verificări nr. S/55421/ABL/28.03.2007 transmise de CNSAS către foștii deținători de arhivă, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul Istoric al Armatei și adresele de răspuns primite de la aceste instituții, înscrisurile existente în dosarul având la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității cota R 17339.

Pârâtul a formulat întâmpinare, calificată de instanță ca note scrise având în vedere că a fost depusă chiar la termenul de judecată și nu cu cel puțin 5 zile înainte de termen, prin care a solicitat respingerea acțiunii, întrucât susținerile reclamantului sunt vădit nefondate.

Răspunsurile la adresele prin care reclamantul solicita să i se confirme date cu privire la pârât sunt negative, iar notele depuse la dosar nu sunt relevante atâta timp cât în conținutul lor nu se regăsește numele pârâtului, date de identificare sau texte din care să reiasă concret legătura dintre pârât și autorul notelor.

Analizând actele aflate la dosar, Curtea reține în fapt că la data de 06.03.1976 în cadrul UM 01942 Timișoara - Contrainformații se întocmește Raportul cu propunerea de recrutare în calitate de colaborator a pârâtului, în scopul cunoașterii dacă în rândul militarilor din comanda Diviziei 40 Câmpia Turzii sunt discuții de natură dușmănoasă. În raport sunt menționate datele de stare civilă ale pârâtului Florea Adrian, fiul lui Marin și Eva, născut la 03.09.1952 în Sânnicolau-Mare, județul Timiș, de profesie asistent medical.

Unul dintre elementele care l-au recomandat pe pârât pentru această calitate a fost acela că în timpul liceului a făcut parte din Grupele UTC de sprijin ale miliției în orașul Turda pentru depistarea tinerilor cu tendințe spre vagabondaj și atragerea acestora în activitate normală.

La data de 25.03.1976 pârâtul semnează un angajament privind sprijinirea în mod secret și organizat a organelor de securitate în activitatea pe care o desfășoară, pentru prevenirea infracțiunilor îndreptate împotriva securității statului (fila 52 dosar).

În Raportul despre recrutare în calitate de colaborator a pârâtului se face mențiunea că după acceptarea colaborării i s-a luat angajament scris și i s-a stabilit numele conspirativ „Semenic".

La data de 20.04.1978 se întocmește Raportul cu propunerea de înregistrare a colaboratorului „Semenic" în problema „Sănătate" în care se precizează că acesta a fost recrutat la data de 25.03.1976, s-a încetat colaborarea cu el la 25.06.1977 fiind trecut în rezervă.

Fiind contactat, s-a stabilit că poate fi dirijat și folosit pentru strângerea de informații în primul rând printre personalul angajat la serviciul de radiologie din Reșița.

Potrivit înscrisurilor aflate la dosar, colaborarea pârâtului cu Securitatea a durat până în anul 1988, în ultimul an de colaborare având numele conspirativ „Vasile" pe unele note informative în raport de care a fost promovată prezenta acțiune în constatare fiind menționat ca sursă: Semenic, pe alte note Vasile, iar pe alte note Semenic - Vasile.

În raport de considerentele expuse, nu poate fi reținută susținerea din întâmpinare conform căreia notele informative de la dosar nu sunt relevante atâta timp cât în conținutul lor nu se regăsesc numele pârâtului, date de identificate sau texte din care să reiasă concret legătura dintre persoana pârâtului și așa-zisul autor al notelor sau cele mai mici indicii din care să se poată deduce că au legătură cu pârâtul.

Curtea constată că notele informative sunt olografe, semnate cu numele conspirativ „Semenic" sau „Vasile", pe fiecare notă este precizată sursa: Semenic, Vasile sau Semenic - Vasile, acestea fiind numele primite de pârât ulterior semnării angajamentului de colaborare cu Securitatea.

Datele de stare civilă ale pârâtului sunt menționate atât în angajament, cât și în Raportul cu propunerea de recrutare în calitate de colaborator, rezultând neîndoielnic că persoana care a dat notele informative este pârâtul.

Referitor la colaborarea cu Securitatea din perioada 1978 - 1988, Curtea reține din Notele de analiză privind aportul informativ adus de pârât, depuse la dosar, că acesta a furnizat mai multe note: 4 în anul 1979 (fila 73 dosar), 18 în anul 1980 (fila 72 dosar), 11 în anul 1981 (fila 81 dosar), dar și în ceilalți ani ai colaborării, note care au fost utile muncii Securității, fiind exploatate la problema și la problemele „evaziune" și „naționaliști".

Unele note se refereau la elemente aflate în atenția Securității pe linia problemei și la persoane care au solicitat să călătorească în străinătate, iar altele au fost exploatate pentru verificări plecări în străinătate, stare de spirit, informări la organele de partid și informări la Direcția I-a.

Din înscrisurile aflate în dosarul având la CNSAS cota R 173339 se constată că cele mai multe note informative date de pârât se refereau la persoane care intenționau să plece din țară.

Astfel, în Informarea dată la 10.07.1980, pârâtul relatează despre o tehniciană stomatolog care a afirmat că „nu are de gând să abandoneze gândul părăsirii țării, fraudulos sau legal, spunând că nu are de gând să fie sclava comunismului o viață întreagă". Aceste informații au fost exploatate de securitate pe linia problemei „Evaziune", persoana în cauză fiind verificată și urmărită, iar la data de 2/3.11.1980 a fost reținută de organele de grăniceri în zona de frontieră la darea ei în consemn de organele Securității, fiind reținută preventiv pentru cercetări.

În nota din 07.05.1980, furnizează informații despre o persoană cunoscută în tren care a încercat de patru ori să trează frontiera pentru a fugi din țară și care a afirmat că „nu a renunțat la ideea sa de a pleca din țară și că nu va scăpa momentul prielnic pentru acesta".

Nota dată la 20.04.1980 se referă la contabila șefă de la direcția sanitară care nu manifesta interes pentru buna desfășurare a activității în spital, are ilustrate primite din străinătate de la rude sau cunoscuți, pârâtul fiind de părere că în cazul în care ar beneficia de o călătorie în străinătate, ar fi capabilă să refuze înapoierea în țară.

Nota a fost folosită la acordarea vizei de călătorie în străinătate pentru această persoană.

În Notă întocmită la 24.04.1980 furnizează informații despre o persoană care lucrează la farmacia spitalului care are o fată plecată în R.F.G. prin căsătorie, iar cea de-a doua fată intenționează să se căsătorească, de preferință cu un cetățean străin, pentru a pleca din țară, pârâtul opinând în sensul că este posibil ca între acestea să fi fost discuții în legătură cu plecarea întregii familii.

Sarcina trasată pârâtului a fost aceea de a stabili în continuare preocupările acestei persoane și ale fiicei sale în legătură cu proiectata călătorie și relațiile cu cetățenii străini, materialul urmând să fie utilizat la stabilirea avizului cu privire la călătorie.

Tot la data de 24.04.1980, pârâtul dă o notă informativă cu privire la o asistentă dieteticiană venită la spitalul județean care se află în relații cu un cetățean vest german și unul italian și care a afirmat că „vrea că se căsătorească cu cetățeanul italian și să părăsească țara".

Pe baza acestor informații s-a dispus verificarea persoanei în cauză și stabilirea cetățeanului italian cu ajutorul Serviciului 3.

La data de 15.11.1979 pârâtul furnizează 3 note informative în care relatează despre o persoană care ar pleca cu primul prilej care i s-ar ivi, prin căsătorie, prin excursie sau oricare alt prilej care s-ar putea ivi. Este vorba despre o persoană care a mai fost semnalată de o altă sursă în urmă cu 2 ani dorind să învețe germana pentru a pleca din țară prin căsătorie.

De asemenea, relatează despre o persoană care a afirmat că „în țară este un nerealizat și care descrie într-o lumină cu totul aparte viața frumoasă din apus". Această persoană a cerut aprobare pentru a pleca să lucreze în specialitate pe bază de contract timp de 2 ani în Libia, pârâtul primind ca sarcină să se întâlnească și să discute despre plecarea în Libia.

Pârâtul s-a mai referit și la o persoană care „vrea să plece în Africa pentru a munci într-o unitate sanitară, ținând cu tot sufletul să plece, manifestându-și chiar nerăbdarea", scop în care merge la București în vederea obținerii diferitelor acte de care are nevoie, intenționând să-și ia și soțul ca însoțitor.

Față de cele relatate, s-a dispus adâncirea verificărilor în colaborare cu compartimentul U.S.L.A.

În Nota furnizată la 22.12.1979, pârâtul dă infirmații despre un medic stagiar din Reșița care are o comportare foarte dubioasă atât din punct de

vedere moral, cât și privind relațiile cu cetățenii străini. Pârâtul relatează aspecte ce țin de viața privată a acestei persoane, respectiv cu cine a avut relații intime și despre intenția sa de a pleca din țară.

În consecință, nota a fost exploatată la problema „naționaliști", pârâtul primind sarcina de a pătrunde în anturajul persoanei pentru a stabili și informa despre persoanele cu care acesta se distrează și locul petrecerilor în colectiv.

În Nota din 15.12.1980 pârâtul relatează despre o actriță care intenționează să plece în străinătate de unde să nu se mai întoarcă, motiv pentru care s-a împrietenit cu un electrician care are cerere de plecare definitivă din țară, în aceeași notă făcând referire și la un actor de la I:S:Reșita despre care se discută în colectivul de actori că ar practica perversiuni sexuale.

Cu privire la această persoană, pârâtul primește sarcina de a stabili în continuare comportarea anturajului, felul de manifestare și relațiile acestuia pentru a se edifica asupra atitudinii sale prezente.

În Nota informativă din 11.04.1985. pârâtul face referire la un medic radiolog de la spitalul Anina care „intenționează să ajungă și să se stabilească în Occident, indiferent de căile și mijloacele pe care le va folosi, scop în care ar putea aborda masca pasiunii de pescar pentru a putea ajunge mai ușor în frontieră".

În urma informațiilor primite, se dispune ca această persoană să fie luată în lucrat pentru a se preveni plecarea ilegală.

La data de 09.01.1986, pârâtul a dat o notă informativă referitoare la un merceolog de la direcția sanitară care a afirmat că „intenționează să ajungă în Occident unde felul de viață este mult superior celui din țara noastră. În cazul în care ar efectua o călătorie în vest, nu s-ar mai reîntoarce în țară, urmând ca după aceea în mod legal, împreună cu sora sa stabilită în Germania să facă intervenții pentru a-și scoate părinții din țară".

Datele au fost comunicate la Biroul pașapoarte, făcându-se propuneri de luare în supraveghere informativă.

În Notă dată la 12.06.1986, pârâtul relata despre intenția unui muncitor la I.C.M.R. cu care a stat de vorbă, de a ajunge în vest, sens în care a afirmat că „intenționează să mai facă un transport la frontieră, după care să-și rezolve și el situația". Acesta a fost de mult preocupat de a ajunge în vest întrucât are mulți prieteni acolo și nu este mulțumit de situația lui actuală.

Având în vedere aceste informații s-a luat măsura trimiterii copiei Notei la S II și problema „evaziune".

Pârâtul a furnizat la data de 19.03.1987 informații despre o educatoare la grădiniță care, dacă i s-ar aproba efectuarea călătoriei în R.F.G., ar refuza întoarcerea în țară. Aceasta are un unchi în R.F.G. plecat din Reșita în urmă cu mai mulți ani și ar dori să călătorească în străinătate neînsoțită.

În consecință, s-a dispus ca după identificarea elementului de către locotenentul care deservește problema învățământ, să se facă adresă la pașapoarte.

Informațiile furnizate de pârât nu au vizat exclusiv încercarea unor persoane de a părăsi țara, ele s-au referit și la alte aspecte, cum ar fi comentariile despre congresul al XII-lea menționate în Nota informativă din 15.11.1979, comentarii privind nemulțumiri legate de mărirea retribuției care se va face în anul 1980. Nemulțumirile sunt datorate majorărilor de prețuri care se vor face la produsele alimentare, persoanele care făceau aceste comentarii susținând că „după congres se vor găsi de toate pentru că acum în magazine și pe piață nu ai pe ce să dai banii și se vor da drumul și la pașapoarte ca să avem drepturi egale cu alte țări".

În Nota din 26.09.1980 pârâtul relatează despre nemulțumirea unui asistent generată de noua lege a locuinței, acesta afirmând că „toată viața, s-a chinuit să-și facă o casă, renunțând la foarte multe lucruri, rezumându-se doar la strictul necesar, iar acum, potrivit legii va fi obligat să primească probabil în chirie unele persoane care n-au făcut altceva decât să bea".

Acest material a fost utilizat la mapa obiectivului, pârâtul primind sarcina de a sonda în continuare poziția obiectivului față de diferitele măsuri luate de conducerea de partid și de stat.

Despre aceeași persoană, pârâtul furnizează informații prin Nota din 20.05.1981 în care menționează că acesta a afirmat că „problema colectivizării la noi nu a fost o idee bună", în aceeași notă făcând referire la o altă persoană care comentând un film a susținut că „acesta a demascat unele greșeli făcute înainte, referindu-se la faptul că au fost cazuri de trimitere în închisoare a unor oameni nevinovați".

În Nota informativă din 10.04.1986 pârâtul dă informații despre preocupările pe care le au în timpul liber medici repartizați în cadrul direcției sanitare județene Caraș Severin. Aceștia se întâlnesc cu alte persoane în diferite locuri unde ascultă diferite genuri de muzică pe fondul căreia recită versuri, aprind lumânări, adoptă poziții specifice yoga, ard în anumite vase semințe de in și de alte plante inhalând fumul degajat, aceste practici finalizându-se în ședințe de spiritism. Pe baza acestor informații s-a dispus deschiderea dosarului de urmărire informativă pentru unul dintre medici.

Pârâtul a relatat prin Nota din 08.01.1987 despre o stare de spirit necorespunzătoare creată între lucrătorii direcției sanitare de pe raza municipiului Reșita, generată de funcționarii care au în preocupări retribuirea personalului sanitar, vehiculându-se ideea că în perioada următoare cadrele medicale nu vor mai fi retribuire conform statelor de plată existente întrucât fondurile alocate pentru acest lucru s-au epuizat în sensul că nu mai sunt bani în bancă. Doi dintre medici au afirmat că în această situație vor veni la lucru fără să muncească, precum în Polonia.

Referitor la evenimentele de la Brașov, pârâtul a menționat în Nota dată la 22.12.1987 că mai multe persoane au comentat favorabil aceste evenimente, una dintre acestea afirmând că „acțiunea de la Brașov trebuia să fie în masă, dar datorită grevei precitate a muncitorilor de la Tractorul, acțiunea a eșuat".

Față de aceste informații, s-a luat măsura ca unul dintre doctori să fie luat în dosar de urmărire informativă, el mai fiind semnalat de aceeași sursă cu manifestări dușmănoase.

Tot la data de 22.12.1987, pârâtul dă o altă notă informativă cu privire la excursia efectuată în perioada 30.11 - 10.12.1987 în U.R.S.S. pe ruta Moscova - Leningrad - Kiev în care relatează despre atitudinea ghidului rus, „total necorespunzătoare față de politica partidului și statului nostru".

Cu privire la evenimentele de la Brașov, ghidul a afirmat că dacă ar fi fost unitate în rândul clasei muncitoare așa cum a fost la Leningrad, în rândul muncitorilor de la uzina Metalica în urmă cu câțiva ani, s-ar fi ridicat toți muncitorii din România.

Unii dintre turiști români au fost de acord cu opinia ghidului conform căreia „nu mai au românii niciun fel de cultură, totul rezumându-se la a scrie versuri despre ...".

Această notă a fost exploatată, stabilindu-se ca persoanele semnalate în notă să fie atenționate după identificare în evidențe.

Curtea reține că la data de 23.12.1986 s-a întocmit un Raport prin care se solicita aprobarea recompensării colaboratorului „Vasile" din problema „sănătate" cu suma de 500 lei pentru aportul informativ pe anul 1986, la fila 65 în dosar fiind depusă copia chitanței întocmită la 09.01.1987 în care se menționează primirea sumei de 500 de lei de la organele securității, chitanță semnată cu numele conspirativ „Vasile".

S-a susținut în întâmpinare că este firesc atâta timp cât pârâtul nu a desfășurat activitatea de colaborator niciodată, să nu figureze în evidențe, state de plată, contracte de colaborare.

Sub acest aspect se reține că respectiva colaborare dintre Securitate și persoane fizice se realizează pe baza unui angajament scris al persoanei și nu pe baza unui contract de colaborare încheiat cu securitatea, angajament care în cauză a fost scris și semnat de pârât la 25.03.1976.

Neavând calitatea de angajat al Securității, colaboratorul nu figura în statele de plată ale instituției, dar aceasta nu constituia un impediment pentru recompensarea cu sume de bani pentru informațiile furnizate, așa cum s-a întâmplat și în cazul pârâtului care a primit suma de 500 lei.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 potrivit căruia colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Se constată că informațiile furnizate de pârât s-au referit la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist cum sunt încercarea de a

părăsi țara, contestarea măsurilor luate de conducerea de partid și de stat, comentarii negative referitoare la congresul partidului, comentarii favorabile cu privire la revolta muncitorilor împotriva regimului comunist.

De asemenea, aceste informații vizează îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului și anume: dreptul la libera circulație prev. de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la viață privată prev. de art. 17 din același Pact, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prev. de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul sus menționat.

Față de aceste considerente, în temeiul disp. art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăşte:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul FLOREA ADRIAN, născut la data de 03.09.1952 în Sânnicolau - Mare, județul Timiș, fiul lui Marin și Eva, domiciliat în Reșița, Str. Pomostului, Bl. A 10, sc. 1, et. 4, ap. 14, județul Caraș Severin.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului Florea Adrian.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 03.11.2009.

(23.156)